



Fisheries Governance Tool: *Guía de Utilización*

Abril 2020

Equipo del Proyecto:
Jill H. Swasey, Suzanne Iudicello,
Graeme Parkes y Robert Trumble

MRAG
Americas

[MRAG Americas, Inc.](#) es una empresa privada independiente de consultoría y auditoría con sede en los Estados Unidos de Norteamérica, especializada en la conservación de ecosistemas marinos y de agua dulce a través del uso responsable, racional y sostenible de los peces y otros recursos acuáticos vivos. Nuestro equipo de científicos y especialistas tiene experiencia en la evaluación, manejo y monitoreo de ecosistemas acuáticos; en el análisis y evaluación de sistemas de gestión y manejo; en certificación de pesquerías, en acuicultura y en cadenas de suministro de peces y mariscos; en programas de observadores pesqueros y monitoreo electrónico y en conservación internacional y acuerdos de manejo.

MRAG Americas encabezó el desarrollo de este trabajo y participó en un taller arbitrado y en una subsecuente revisión de la utilización de la herramienta para asegurar que la teoría que la sustenta, así como su enfoque y aplicación fueran sólidos.

Para mayor información, visitar mragamericas.com o contactar por correo electrónico a graeme.parkes@mragamericas.com.



Este trabajo ha sido posible gracias al apoyo de la Fundación de la Familia Walton.

La Fisheries Governance Tool: ¿Para Qué Se Utiliza?4

Marco de Diagnóstico de la Fisheries Governance Tool6

 Tres partes que crean un panorama completo..... 6

 Componente 1: Política 7

 Componente 2: Capacidad 7

 Componente 3: Desempeño 8

Datos: Necesidades y Calificación11

 ¿Qué Datos Se Necesitan? 11

 ¿Cómo se Califica el Desempeño? 14

 Cómo Determinar la Calidad de la Evidencia 15

Preguntas Frecuentes.....17

¿La Fisheries Governance Tool es adecuada para usted?

La FGT puede asistir a los involucrados en una pesquería de distintas maneras, como lo son:

- Realizar una auto-evaluación integral – y reproducible – de la estructura y capacidad del manejo pesquero de una nación;
- Evaluar el desempeño del sistema de manejo pesquero de una nación en su totalidad, en un momento determinado y para dar seguimiento al progreso respecto a los objetivos;
- Evaluar y dar seguimiento al progreso de pesquerías individuales en un país a través del tiempo;
- Evaluar y dar seguimiento al progreso de varios países;
- Identificar vacíos en la estructura de manejo pequero de un país, su funcionamiento o sus recursos; y
- Seguir las tendencias emergentes, los problemas o temas de interés relacionados con las pesquerías de un país.

LA FISHERIES GOVERNANCE TOOL: ¿PARA QUÉ SE UTILIZA?

Comprensión de las Necesidades. Los países del mundo reconocen los beneficios ambientales, económicos y sociales que pueden obtener cuando se dirigen hacia pesquerías administradas de forma sostenible. El resultado ha sido que varios países están considerando el instrumentar cambios en las políticas y leyes que gobiernan sus pesquerías y configuran el manejo de las mismas. Para tomar decisiones informadas sobre los cambios necesarios– y factibles – es de gran importancia comprender, de forma completa y confiable, el funcionamiento del sistema de manejo pesquero de un país. Sin embargo, se ha comprobado que alcanzar tal nivel de conocimiento frecuentemente representa un desafío.

Definición de las Metas Propias. Desde la década de los años 90, las evaluaciones se han enfocado en pesquerías individuales o en partes específicas del sistema de manejo pesquero y no en el sistema en su totalidad. Al medir el desempeño, las evaluaciones tienden a comparar con estándares externos en lugar de utilizar las metas propias de cada país como referencia. Esto puede ayudar a una pesquería o a un país a alcanzar alguna certificación o categoría reconocida, pero únicamente proporciona una comprensión parcial del funcionamiento del sistema y puede conducir a resultados inconsistentes a través del tiempo. Esto dificulta la posibilidad de que las partes involucradas en la pesquería puedan avanzar hacia – o incluso abogar a favor de – cambios más integrales y mejoras estructurales necesarias para lograr la transición hacia un manejo sostenible de las pesquerías.

Análisis Exhaustivo. La Fisheries Governance Tool (FGT) modifica esta dinámica. La herramienta está diseñada bajo la premisa que la medida más exhaustiva y significativa del desempeño puede encontrarse en la intersección de tres componentes: 1) las leyes y políticas que gobiernan las pesquerías, 2) la capacidad de ejecución de dichas políticas, y 3) el funcionamiento y desempeño de las pesquerías mismas. La FGT se respalda en varias de las herramientas de evaluación disponibles actualmente que gozan de credibilidad y que son ampliamente aceptadas, tales como las que se utilizan en la certificación para informar a los mercados y los índices que miden el desempeño pesquero.

Aplicación a Cualquier Escala. Los usuarios ingresan información en la herramienta, cuyo marco de diagnóstico analiza cómo se está desempeñando el sistema de manejo pesquero mediante la evaluación de la administración pesquera a nivel nacional, regional o local. La utilización repetida de la FGT proporciona una evaluación de los avances, desde la política, pasando por la ejecución y hasta los resultados de cada Elemento que se califica como Básico, Adecuado, Bueno o Mejor. Esto permite una evaluación objetiva y replicable sustentada en la evidencia, a la vez que se mantiene el rigor científico a través de todo el proceso.

Es Impulsada por las Partes Interesadas. La FGT entrega el poder en manos de las dependencias de manejo pesquero, las organizaciones ambientales, los inversionistas/financiadores, y otros actores clave. Con la herramienta, usuarios diversos pueden dar seguimiento a los avances de acuerdo a Elementos claros a través del tiempo e identificar vacíos y otros desafíos que impidan un avance continuo. Es importante señalar que la FGT permite a las partes interesadas identificar los objetivos establecidos en

la política y los planes de manejo de su propio país y seguir los avances en relación a los mismos, en vez de relacionarlos con estándares externos que pueden ser inadecuados o que el país no podría alcanzar jamás.

Ruta hacia el Progreso. Los países pueden lograr enormes avances hacia la sostenibilidad ambiental, económica y social cuando todas las partes involucradas en promover el progreso tienen acceso a las herramientas correctas. Ya sea que se monitoree el desempeño, se investiguen los obstáculos que pudieran frenar el progreso, se contemplen cambios políticos, se solicite una certificación o se busquen nuevas inversiones, la utilización de la FGT puede dar consistencia a la evaluación de los avances a través del tiempo y puede trazar una ruta clara hacia el progreso. Esta Guía puede asistir a los usuarios a medida que comienzan a utilizar la herramienta y a navegarla

MARCO DE DIAGNÓSTICO DE LA FISHERIES GOVERNANCE TOOL

TRES PARTES QUE CREAN UN PANORAMA COMPLETO

La FGT es distinta de otros marcos de evaluación porque analiza tres Componentes que se encuentran interconectados—1) Política, 2) Capacidad (para instrumentar la política), y 3) Desempeño (de las pesquerías) — y que proporcionan un enfoque en niveles para la evaluación del sistema de manejo pesquero. Dicho enfoque puede ser aplicado tanto a la gestión gubernamental como a la no- gubernamental (por ejemplo, Estados soberanos y organizaciones internacionales).



El análisis individual de cada parte del sistema de manejo pesquero puede revelar información importante para las partes interesadas, pero también puede resultar en una percepción equivocada. Por ejemplo, muchos países de bajo o mediano ingreso han adoptado políticas internacionales globalizadas y han imitado las estructuras institucionales. Sin embargo, la sola existencia de dichas políticas e instituciones no significa que las políticas se hayan instrumentado. Un país puede dar grandes pasos para lograr la transición completa hacia un manejo pesquero sostenible, pero si no cuenta con la mejor información científica disponible, con asignaciones presupuestarias seguras y estables, y/o con la infraestructura para implementarlos, será difícil lograr avances reales y sostenibles, se requerirá de más tiempo y los avances serán mucho menos efectivos. Esta es la razón por la cual la FGT analiza la intersección de estas partes del sistema - para proporcionar un conocimiento integral de su funcionamiento.

Cada Componente de alto nivel cuenta con Indicadores agrupados por Áreas de Desempeño. Se evalúan más de un total de 200 Elementos que proporcionan un amplio panorama del funcionamiento del sistema a través de los Indicadores y de las Áreas de Desempeño. Los Elementos de la evaluación están diseñados para seguir los avances hacia las metas definidas por los usuarios – el desempeño se evalúa sin prescribir un estado predeterminado para el sistema de manejo o para la pesquería.

A cada Elemento se le asigna un puntaje: Básico, Adecuado, Bueno o Mejor. Los niveles de puntaje Básico o Adecuado son esenciales para establecer una gestión pesquera rigurosa y perdurable, mientras que los niveles de puntaje Bueno o Mejor promoverán un manejo más sostenible.



La FGT evalúa la política, la capacidad y el desempeño de las pesquerías, ya que se requiere la combinación de estos tres componentes para lograr un manejo pesquero efectivo.



COMPONENTE 1: POLÍTICA

Pregunta Clave: ¿La política pesquera sienta las bases para una gestión y un manejo racional y efectivo de las pesquerías del país a nivel nacional? ¿Y también para su participación ordenada y legítima en pesquerías internacionales?

Para que sea posible la evaluación a un nivel fundamental debe existir una política bien comprendida que guíe el manejo pesquero a nivel nacional, regional y local. También debe haber evidencia de que los pescadores y otras partes interesadas del sector reconozcan la autoridad del gobierno para el desarrollo e instrumentación de la política. A pesar de que es preferible que la política pesquera y los documentos relacionados tales como leyes, regulaciones, decretos, ordenanzas o lineamientos existan por escrito, las prácticas tradicionales y costumbres, que sean comprendidas plenamente y se practiquen ampliamente, también se consideran como evidencia de una política reconocida.

Las Áreas de Desempeño del Componente de Políticas incluyen el Contenido de la Política y el Proceso de la Política. Sus Indicadores se encuentran anidados e incluyen un total de 62 Elementos. El contenido de la política considera los principales elementos incluidos en los documentos de la política, como la identificación y aplicabilidad general de la política, el marco lógico y la coherencia de las metas a largo plazo, la utilización de la mejor evidencia científica disponible y el enfoque precautorio.

POLÍTICA



COMPONENTE 2: CAPACIDAD

Pregunta Clave: ¿El país tiene la capacidad de instrumentar la política pesquera nacional de manera confiable y consistente para alcanzar con éxito las metas articuladas dentro de la misma?

La política pesquera enuncia el propósito, las metas y los principios que la gestión pesquera desea alcanzar, sin embargo es de gran importancia que la entidad de manejo cuente con la capacidad – los recursos, herramientas, experiencia y autoridad – para llevar a cabo la misión del manejo pesquero. La capacidad de un sistema de gestión para llevar a cabo su misión depende de que cuente con una autoridad reconocida, con experiencia y con una estructura establecida para

CAPACIDAD



dirigir las acciones a nivel nacional, regional, distrital y local. La organización debe ser capaz de tomar decisiones mediante un proceso claro, transparente y participativo o incluyente, que esté sustentado en la ciencia. Asimismo, debe existir un sistema de seguimiento y vigilancia para el cumplimiento de las políticas. Con esto se puede asegurar la disponibilidad del recurso y la existencia de las actividades económicas y de las comunidades que dependen del mismo.

Hay dos Áreas de Desempeño críticas que involucran aspectos relacionados con la capacidad necesaria para la instrumentación de las políticas: el Sistema de Manejo y el Monitoreo, Control y Vigilancia. En total, hay 58 Elementos que se evalúan dentro del Componente de Capacidad.



COMPONENTE 3: DESEMPEÑO

Pregunta Clave: *¿El manejo pesquero funciona de manera efectiva y eficiente para instrumentar la política pesquera?*

La evaluación del desempeño con respecto a la pregunta clave comienza por el sistema de manejo específico de la pesquería. Se requiere que la evidencia esté documentada y que los lineamientos del Componente de la Política se traduzcan, a nivel de la pesquería, en planes de manejo, estrategias de captura, metas y objetivos específicos para la pesquería y en objetivos económicos y comunitarios. A medida que las políticas y las acciones de manejo resultantes vayan permeando por el sistema hasta llegar a las zonas de pesca, el enlace entre los Indicadores de los Componentes 1 y 2 produce resultados que se pueden evaluar en las cuatro Áreas de Desempeño del Componente 3. La evaluación a nivel del desempeño de la pesquería utiliza 155 Elementos.



Los Elementos Principales del sistema de manejo no solamente incorporan metas y objetivos a nivel nacional, sino también procedimientos de protección, consistencia con la legislación pertinente, y procesos de decisión. La experiencia, la información científica, los datos y los recursos fiscales y humanos son factores que contribuyen al sistema. Los indicadores de Sostenibilidad Ecológica proporcionan resultados comprobables de que el sistema de manejo pesquero esté funcionando, al producir los resultados deseados en las poblaciones objetivo y no-objetivo, en la protección de hábitats y especies y al considerar los temas ambientales relacionados. Los Indicadores de Sostenibilidad Económica toman en consideración el desempeño de la pesquería para proporcionar beneficios al país, la flota y el sector pesquero, y a la vez producir pescados y mariscos de buena calidad y saludables. Los Indicadores de Sostenibilidad Social y Comunitaria demuestran si el enfoque de manejo ha tenido beneficios para el bienestar de la comunidad.

¿CUÁNTO TIEMPO SE NECESITA?

Debido a la naturaleza integral de la FGT – que incluye más de 200 Elementos para medir los avances – al principio la herramienta por sí misma puede parecer abrumadora. Una pregunta obvia para cualquier persona que considere utilizar la FGT en su análisis sería: “¿Cuánto tiempo toma en completarse?” La respuesta dependerá del número de jurisdicciones y pesquerías que se evalúen.

Como ejemplo, supongamos que se desean evaluar cinco pesquerías dentro de un mismo país. Bajo este escenario, usted tendría que pasar por el siguiente proceso (con cronogramas tentativos para el trabajo activo, independiente de la planeación):

Primero, decida quién realizará la evaluación. Un primer paso crítico consiste en identificar quién llevará a cabo la evaluación, o si algunos aspectos de la evaluación serán realizados por varios individuos. ¿Será alguien de su organización? ¿Un consultor? La objetividad de la evaluación fortalecerá su utilización y evitará que los resultados sean ambiguos. El(los) evaluador(es) que realice(n) el trabajo deberá(n) tener cierta familiaridad con el manejo pesquero, la información científica y el entorno cultural de la(s) jurisdicción(es) local(es). Es de gran importancia que las leyes, los datos, los planes de manejo, los informes de desempeño, etc., sean interpretados de manera correcta para que se puedan calificar las sutilezas entre las respuestas ‘sí’ y ‘parcial’. Por lo tanto, el experto debe tener experiencia con la problemática del manejo pesquero y la ciencia en el país en cuestión y hablar el idioma con fluidez.

Una vez identificado(s) el(los) evaluador(es) se procede a lo siguiente:

1. **Orientación.** (*Aproximadamente una hora*). Consiste en familiarizarse con el archivo de Microsoft Excel y cómo calificar e ingresar los datos.
2. **Evaluar el nivel de la política.** (*1 – 4 días*). Hay 62 Elementos a evaluar. ¿El sistema de manejo que está analizando proporciona acceso en-línea a los documentos administrativos? De ser así, programe de 1 a 2 días para completar esta etapa y para proporcionar la información de referencia. Si el evaluador tiene que buscar la documentación de fuentes que no se encuentran en línea, agregar 1 o 2 días más.

3. **Evaluar el nivel de la capacidad.** (1 – 4 días). Planee de 1 a 2 días para evaluar los 58 Elementos relacionados con la capacidad. Si el evaluador tiene que buscar la documentación de fuentes que no se encuentran en línea, agregar 1 o 2 días más. La evaluación de la capacidad probablemente requerirá de información a distintas escalas (p. ej., nacional y regional) para comprender tanto si existe la capacidad nacional, como también si ésta se provee a las escalas a las que se realiza el manejo.
4. **Evaluar las pesquerías.** (7 días). Este componente requiere la puntuación de 155 Elementos. Dependiendo del número de pesquerías que se estén evaluando, de la disponibilidad de la información a nivel de la pesquería y de la familiaridad del usuario con las pesquerías y con el personal de la autoridad pesquera, se debe disponer por lo menos de una semana para completar la investigación (de todas las pesquerías), el ingreso de los datos, la puntuación, la documentación y la justificación. Nota: Aunque este componente es específico para cada pesquería, hay varios Elementos que probablemente obtengan un mismo puntaje en las distintas pesquerías, lo cual hará la evaluación más eficiente.
5. **Sintetizar los resultados y establecer las metas.** (1-3 días) Es probable que se desee reunir a las partes interesadas para analizar los resultados, definir las prioridades y establecer las metas en conjunto. Usted tendrá un mejor conocimiento del tiempo necesario para reunir a los grupos de interés de su comunidad. Ya sea que se establezcan metas o no, el proceso de diagnóstico es robusto y tendrá una mayor probabilidad de aceptación si las partes interesadas participan en la revisión y discusión del puntaje y los resultados. Esto asegura que la interpretación de la información sea precisa.
6. **Evaluar los avances en relación a las metas.** (0.5 – 3 días) La evaluación inicial es la que requiere de más tiempo debido a que usted tiene que recopilar la documentación, entender el sistema y tomar las decisiones para establecer las metas de una futura evaluación (si decide establecer metas). La re-evaluación de los tres componentes en años futuros debe tomar menos tiempo. Por ejemplo, es poco probable que las políticas se modifiquen de forma anual o bi-anual, mientras que a nivel del Desempeño las pesquerías podrían estar sujetas a cambios anuales en los límites de captura o podrían estar expuestas a otros factores que afecten los resultados, tales como cambios climáticos.

¡Recuerde! Esta es una herramienta de diagnóstico, no una competencia. La intención de repetir las evaluaciones a lo largo del tiempo es ayudar a identificar las necesidades, establecer las prioridades, medir los avances hacia las metas e informar a los responsables de tomar las decisiones. La FGT tiene como objetivo proporcionar los medios para enfocar las acciones que promuevan el funcionamiento de la pesquería hacia la sostenibilidad.

¿QUÉ DATOS SE NECESITAN?

El proceso de evaluación se realiza, en gran parte, como trabajo de gabinete, pero se requiere una comprensión del sistema en cuestión y la habilidad de confirmar la información con las dependencias y contactos pertinentes. Muchos países pueden carecer de información detallada que se encuentre disponible en línea, en cuyo caso el evaluador o usuario de la herramienta tendrá que adquirir la evidencia y la documentación a través de las fuentes disponibles, tales como publicaciones de las diferentes dependencias. Las evaluaciones pueden respaldarse (en parte) con fuentes confiables que ya recogen información sobre el desempeño pesquero (tales como certificaciones del MSC, informes de Seafood Watch, perfiles de FishSource y otros relacionados); sin embargo, dichos informes deben revisarse antes de utilizarse en este contexto, particularmente en lo referente a la escala de la evaluación.

Componente 1: POLÍTICAS

PUNTAJE	EVIDENCIA	EJEMPLOS
Sí	Documentación de los últimos dos años que muestre la existencia de una política, publicada o no-enmendada y emitida por la autoridad competente. Los detalles relacionados con un cierto Elemento pueden ser explícitos o implícitos, según sea adecuado para la política.	La Constitución, estatutos, decretos, políticas, regulaciones, reportes anuales, testimonios gubernamentales, sitios web del gobierno para la gestión pesquera. Publicaciones y reportes confiables, con las citas adecuadas también pueden ser evidencia de las políticas. El evaluador debe poder verificar que el país cumple con el Elemento.
Parcial	Documentación que muestre que se está considerando alguna política, o que una política ya existente cumple parcialmente con el Elemento, o que una política ya existente se haya enmendado de forma que cumpla con el Elemento de forma menos efectiva. Documentación que muestre la existencia de una política, tal como una nota en el periódico o un anuncio público, pero que no haya sido publicada por la autoridad competente.	La evidencia necesaria para calificar con ‘sí’ o ‘parcial’ se aplica a ambos niveles de puntaje, ya sea que el Elemento se cumpla por completo o que requiera de capacidad adicional para cumplirse. Documentos de la política, publicaciones arbitradas, casos legales, reportes de fundaciones, entrevistas con expertos, sitios web gubernamentales, discursos oficiales, artículos en medios que mencionen o reporten información relacionada con el Elemento. El evaluador debe poder verificar que el Elemento se cumple parcialmente, pero que existe un vacío que impide que se cumpla por completo.
No	Ningún documento de la política o instrumento legal indica que el Elemento exista o que se requiera. La política o documento relacionado puede proporcionar evidencia de que cumple –o no– con los Elementos, tal como la definición de objetivos.	El Elemento no se ha planteado en publicaciones; la actualización de la normativa o el reglamento ya no incluye el Elemento; la autoridad competente indica que el Elemento ya no se requiere. Al calificar con ‘No’, existe evidencia definitiva de que el país no promueve el uso del Elemento. El evaluador debe poder verificar que en efecto, el país no cumple con el Elemento.
No Evaluado	El Elemento no puede ser evaluado porque la información no está disponible.	Información no publicada, inaccesible o no recopilada. El calificar con ‘no evaluado’ implica que no se encontró información que sustente o no la existencia de un Elemento. La búsqueda de información o la comunicación con expertos mostró que no hay información disponible sobre el Elemento. De hecho, ésta puede ser la calificación más difícil, ya que es complicado saber cuándo abandonar la búsqueda y calificar de manera definitiva con ‘no evaluado’.

Componente 2: CAPACIDAD

PUNTAJE	EVIDENCIA	EJEMPLOS
Sí	Existe la capacidad y los recursos en las asignaciones presupuestarias, en los recursos humanos; en la competencia científica; en el Monitoreo/Cumplimiento/Vigilancia, y en la infraestructura.	Para cumplir con estos Elementos debe haber evidencia de asignaciones presupuestarias anuales; planes estratégicos, organigramas, departamentos o divisiones dedicados a cada rubro. La evidencia se puede presentar a través de reportes anuales, publicaciones científicas, evaluaciones poblacionales, informes de monitoreo y cumplimiento, auditorías, reportes de investigación por terceros o por entidades de control gubernamental. Dichos reportes pueden encontrarse en sitios web gubernamentales, síntesis de documentos, publicaciones u otras referencias confiables similares. El evaluador debe poder verificar que el país efectivamente cumpla con el Elemento.
Parcial	Existe documentación que indica que la autoridad de manejo pesquero cuenta con recursos, pero éstos pueden ser insuficientes para lograr las metas y objetivos de las políticas, no son confiables o son inconsistentes de año a año; la documentación indica que se requieren recursos adicionales para cumplir con las obligaciones del manejo.	La evidencia requerida para calificar con 'sí' o 'parcial' se aplica a ambos niveles, dependiendo si el Elemento se cumple por completo o si requiere de capacidad adicional para cumplirse. La evidencia puede consistir de publicaciones arbitradas, organigramas, solicitudes de presupuesto, entrevistas con expertos, sitios en red gubernamentales, discursos oficiales, artículos en medios que mencionan o reportan carencias o problemas. El evaluador debe poder verificar que el Elemento se cumple parcialmente, pero existe un vacío que impide que se cumpla por completo.
No	No existe un presupuesto, un documento de planificación o una política de manejo que indique el requisito o la existencia de Elementos de capacidad.	No hay referencia al Elemento en la información publicada (dentro de lo posible); el presupuesto u organigrama de la organización ya no incluye el Elemento; la autoridad competente indica que el Elemento ya no se requiere. Puede haber referencias en algún reporte que indiquen que la capacidad se requiere en ciertas áreas, pero no se suministra. Al calificar con 'No', existe evidencia definitiva de que el país no utiliza el Elemento. El evaluador debe poder verificar que efectivamente, el país no cumple con el Elemento.
No Evaluado	El Elemento no puede ser evaluado porque la información no está disponible.	Información no publicada, inaccesible o no recopilada. El calificar con 'no evaluado' implica que no se encontró información que sustente o no la existencia de un Elemento. La búsqueda de información o la comunicación con expertos muestra que no hay información disponible sobre el Elemento. De hecho, ésta puede ser la calificación más difícil, ya que es complicado saber cuándo abandonar la búsqueda y calificar de manera definitiva con 'no evaluado'.

Componente 3: DESEMPEÑO DE LA PESQUERÍA

PUNTAJE	EVIDENCIA	EJEMPLOS
Sí	El sistema de manejo específico para la pesquería ha demostrado la existencia del Elemento (p. ej., donde se requieren herramientas de manejo específicas o recolección de datos) y hay resultados sobre el desempeño de la pesquería a la escala adecuada (donde no exista evidencia que sustente la verificación de resultados, calificar a la pesquería con un cumplimiento 'parcial' para dicho Elemento).	Leyes y regulaciones, planes de manejo pesquero, evaluaciones poblacionales anuales o bianuales e informes del estado de las poblaciones, enmiendas a planes de manejo, planes de reconstrucción de poblaciones, comités científicos y técnicos, centros de investigación científica, investigaciones publicadas, informes externos confiables de organizaciones de certificación y clasificación de pesquerías, Sistema de Monitoreo de Embarcaciones o requisitos semejantes para el Monitoreo/ Cumplimiento/ Vigilancia. El evaluador debe poder verificar que, efectivamente, el país cumpla con el Elemento.
Parcial	Plan de manejo pesquero, estrategia, regulaciones detalladas u otro documento de manejo que describe al Elemento, pero no lo requiere – o no lo aplica; o el Elemento es un objetivo, pero el logro del objetivo no puede documentarse.	La evidencia requerida para calificar con 'sí' o 'parcial' se aplica a ambos niveles, dependiendo si el Elemento se cumple por completo o si requiere de capacidad adicional para cumplirse. La evidencia puede consistir de síntesis de reportes, resultados de reuniones, planes de reconstrucción de poblaciones, evaluaciones poblacionales, datos de descartes, reportes del cumplimiento, reportes de comités científicos y técnicos que mencionen o reporten deficiencias o problemas. El evaluador debe poder verificar que el Elemento se cumple parcialmente, pero existe un vacío que impide que se cumpla por completo.
No	No existe documentación que indique que las acciones de manejo de la pesquería incluyan un Elemento de conservación y manejo.	No hay referencia al Elemento en la información publicada; el plan, la actualización de la estrategia o el reglamento ya no incluyen al Elemento; la autoridad competente indica que el Elemento ya no es necesario. Al calificar con 'No', existe evidencia definitiva de que el país no utiliza el Elemento. El evaluador debe poder verificar que, efectivamente, el país no cumple con el Elemento.
No Evaluado	El Elemento no puede evaluarse porque no hay información disponible o el evaluador desconoce la respuesta y no pudo identificar la evidencia.	Información no publicada, inaccesible o no recopilada. Por ejemplo, un Elemento relacionado con poblaciones compartidas, poblaciones transfronterizas o flotas de alta mar puede no ser aplicable al nivel de la pesquería. El calificar con 'no evaluado' significa que no se encontró información que sustente o no la existencia del Elemento. La búsqueda de información o la comunicación con expertos muestra que no hay información disponible sobre el Elemento. De hecho, esta puede ser la calificación más difícil, ya que es complicado saber cuándo abandonar la búsqueda y calificar de manera definitiva con 'no evaluado'.
No Aplica (NA)*	Este Elemento es aplicable al Componente 3.	Esto puede ocurrir cuando ciertos Elementos no se adaptan a las características de la pesquería bajo evaluación. Por ejemplo, si la pesquería opera sobre una población transfronteriza, no se necesita que el manejo específico de la pesquería participe en acuerdos internacionales y, por lo tanto, el Elemento no sería calificado y el motivo no sería la falta de información. Sin embargo, una nación que por ejemplo haya sido calificada bajo los Componentes 1 y 2, de igual manera tendría que adherirse a los acuerdos internacionales para el manejo de poblaciones transfronterizas.

¿CÓMO SE CALIFICA EL DESEMPEÑO?

Dentro del marco de la FGT se evalúan más de 200 Elementos y se les asigna un puntaje nominal: Básico = 4 puntos; Adecuado = 3 puntos; Bueno = 2 puntos; Mejor = 1 punto. Los Elementos Básicos y Adecuados son esenciales para establecer un manejo pesquero sólido y perdurable, mientras que los Buenos y Mejores promoverán un manejo más sostenible. Dentro de cada Indicador, el evaluador considerará si el sistema de manejo o la pesquería ‘cumple’ con los Elementos, que varían en el rigor de los requisitos (un ejemplo del Componente 1 se proporciona en la Tabla 2). El lograr un puntaje “Mejor” no significa que el sistema sea “perfecto”. De hecho, el calificar un Elemento como Mejor en ausencia de elementos relacionados al nivel Básico o Adecuado puede debilitar el beneficio potencial de los Elementos a nivel Bueno o Mejor.

Áreas de Desempeño	Indicadores	Elemento	Puntaje
1.1 Contenido de Política	1.1.1 Elementos Principales	1.1.1.1 Existe una política de manejo pesquero identificable. En general, la política se aplica y es reconocida interna y externamente como la política que guía el manejo pesquero a nivel nacional, regional y local.	Básico
1.1 Contenido de Política	1.1.1 Elementos Principales	1.1.1.2 La política de manejo pesquero contiene los principales elementos de una política funcional, que ha sido analizada cuidadosamente y tiene metas específicas para guiar las estrategias de manejo que el estado y otras partes legítimamente interesadas han acordado que darán beneficios óptimos a largo plazo.	Adecuado
1.1 Contenido de Política	1.1.1 Elementos Principales	1.1.1.6 Objetivos claros a largo plazo que guían la toma de decisiones, son consistentes con las metas ecológicas, económicas y sociales y son explícitos dentro de la política de manejo.	Bueno
1.1 Contenido de Política	1.1.1 Elementos Principales	1.1.1.11 La política establece objetivos claros a largo plazo para el manejo pesquero a través de todo el sistema de manejo.	Mejor

Tabla 2. Elementos como los que se incluyen en la tabla, ilustran cómo los elementos del sistema pueden mejorar desde Básico a Adecuado, Bueno y Mejor en términos de desempeño dentro del Indicador y Componente indicados. El puntaje se da conforme los datos indiquen que el sistema cumple progresivamente con Elementos más rigurosos.

La idea detrás del puntaje nominal se basa en que a medida que el manejo pesquero se vuelve más complejo y más riguroso, hay un menor rendimiento en los resultados (ver a continuación cómo se determina la Calidad de la Evidencia). Los Elementos que se consideran a niveles de puntaje Básico y Adecuado son los más importantes para sustentar el manejo pesquero. La FGT no prescribe un estándar ni requiere que cada sistema cumpla con todos los Elementos. Su función es evaluar el desempeño del sistema de manejo existente y después medir los avances y cambios que puedan concretarse en el contexto de las aspiraciones de las partes interesadas.

¿El país 'cumple' con el Elemento? ¿Qué se califica con un Sí?

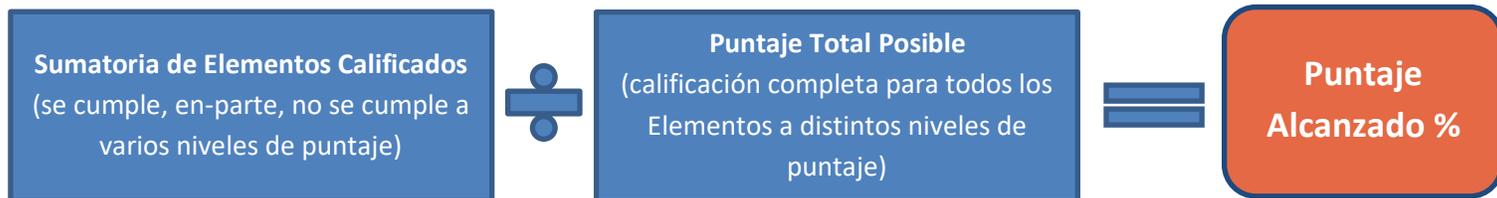
Cada uno de los Elementos se califica independientemente con la respuesta "Sí", "No", "Parcial", "No Evaluado" o "No Aplica". (Nota: "No Aplica" solo tiene importancia en la evaluación individual de una pesquería bajo el Componente 3). Si la evidencia respalda una respuesta "Sí" de que el Elemento se cumple, entonces recibe el puntaje máximo para el Elemento (Básico = 4 puntos, Adecuado = 3 puntos, Bueno = 2 puntos y Mejor = 1 punto). Si la evidencia respalda una calificación "Parcial", entonces obtiene la mitad del puntaje. Es importante reconocer que la calificación puede ser asignada por individuos o grupos con distinta experiencia y que los individuos aportan su propio nivel de conocimiento y perspectiva a la tarea. Por lo tanto, es importante definir de la manera más precisa posible el estándar de la evidencia que se requiere para obtener un "Sí: El país cumple con el Elemento". Además, se recomienda que los evaluadores proporcionen una explicación para cada calificación.

Ejemplo simplificado del cálculo:

CÁLCULO DEL PUNTAJE EN PORCENTAJE

- Elemento A (Básico) – Sí = 4 puntos de 4 posibles
- Elemento B (Mejor) – Parcial= 0.5 puntos de 1 posible
- Elemento C (Adecuado) – Sí = 3 puntos de 3 posibles
- Elemento D (Bueno) – No = 0 punto de 2 posibles

Suma del Puntaje de los Elementos calificados (7.5) dividido por el Puntaje Total Posible (10) = Puntaje Alcanzado % (75%)



CÓMO DETERMINAR LA CALIDAD DE LA EVIDENCIA

Existe un índice de la calidad de la información que acompaña al puntaje del Indicador y proporciona una estimación de la incertidumbre de la información. Existen índices de calidad de los datos que se han aplicado en otros casos para evaluar la calidad de la información utilizada en un análisis¹.

Para proporcionar una estimación de cuán incierta es la información, a cada Elemento se le asigna un índice de calidad de la información que va desde la mejor información hasta la ausencia de la misma. La falta de una calificación (para aquellos Elementos que no pudieron evaluarse) también deberá verse reflejada en la calificación de la calidad de la información.

¹ Por ejemplo, ver el índice utilizado en los métodos de Análisis de Productividad y Susceptibilidad de Patrick et al. (2010).

Nivel	Descripción
1	La Mejor Información. Referenciada, documento oficial, publicación arbitrada – con evidencia proveniente de los últimos dos años.
2	Información Buena. Literatura gris, reportes de fundaciones, entrevistas a expertos, sitios red gubernamentales, artículos en medios (triangulación/ confirmación), información proveniente de los últimos 3 – 10 años).
3	Información Limitada. Obsoleta (>10 años), anécdotas, conocimiento ecológico tradicional (triangulación/ confirmación).
4	No Hay Información. El Elemento no puede evaluarse.

¿Qué es la Fisheries Governance Tool (FGT)?

La Fisheries Governance Tool (FGT) es una herramienta de diagnóstico neutral, basada en indicadores, que proporciona a las partes interesadas un conocimiento integral y confiable sobre la forma en que se desempeña el sistema de manejo pesquero de un país y cómo avanza a través del tiempo.

¿Para quién es la FGT?

La herramienta Fisheries Governance Tool (FGT) entrega el poder en manos de las agencias de manejo, las organizaciones ambientales no-gubernamentales, los financieros/inversionistas y otros grupos de interés. La herramienta permite a los usuarios evaluar el estado y el avance del sistema con respecto a Elementos claros a través del tiempo, así como identificar vacíos y otros retos que impidan continuar con la mejoría. Es importante señalar que la FGT ofrece una característica que permite a las partes interesadas identificar los objetivos que se establecen en la política pesquera y los planes de manejo de sus propios países. También, permite dar seguimiento a los avances en relación a los mismos objetivos y no a estándares externos que podrían ser irrelevantes o que sus países no podrían lograr jamás.

¿La FGT puede utilizarse en cualquier país?

Sí, la herramienta Fisheries Governance Tool puede ser aplicada en cualquier país. Fue diseñada para evaluar y auto-verificar los avances dentro de cualquier país, no para emitir un juicio externo. El contexto ambiental, político, cultural y legal bajo el que cada país opera y maneja sus pesquerías varía drásticamente. Esto incluye desde el enfoque para legislar y gobernar, pasando por la capacidad y la disponibilidad de recursos para ejecutar los cambios, hasta las especies que se pescan. Los donantes o fundaciones también pueden utilizar la herramienta para evaluar varios países a la vez, en caso de así desearlo. La herramienta es flexible.

¿Por qué se necesita la FGT?

A medida que los países del mundo consideran cambios en sus políticas y leyes para lograr una gestión pesquera sostenible, es necesario que se tomen decisiones basadas en buena información sobre los cambios necesarios – y posibles. Para hacerlo, es importante contar con un conocimiento exhaustivo y confiable sobre el desempeño del sistema de manejo pesquero. Sin embargo, las partes interesadas hasta ahora no han contado con un mecanismo para llegar a este nivel de conocimiento. Esto dificulta la capacidad para avanzar con, y en ocasiones abogar a favor de, los cambios necesarios para permitir y respaldar una transición hacia una gestión pesquera sostenible. La herramienta Fisheries Governance Tool proporciona un marco sólido para evaluar el desempeño de un país y medir su progreso a través del tiempo – y traza una ruta para lograr un mayor progreso en el futuro.

¿Por qué se desarrolló originalmente la FGT?

La herramienta FGT se desarrolló originalmente con el fin de evaluar de manera sistemática la efectividad del trabajo de la Fundación de la Familia Walton para promover la sostenibilidad de los océanos en cinco países. Sin embargo, a medida que se desarrollaba la herramienta, la Fundación reconoció los posibles beneficios de distribuir la herramienta más ampliamente.

¿Qué hace que esta herramienta sea diferente o única?

El marco de diagnóstico en el que se centra la herramienta Fisheries Governance Tool (FGT) es sumamente exhaustivo. Se compone de tres elementos de alto nivel – la Política, la Capacidad (para instrumentar la política) y el Desempeño (de las pesquerías). Esto proporciona un enfoque en niveles para evaluar el sistema de manejo de la pesquería, que puede ser aplicado tanto al manejo Estatal como al no-Estatal. La FGT se basa en muchas de las herramientas de evaluaciones confiables y aceptadas ampliamente que se utilizan actualmente, tales como las que se usan en certificaciones para informar a los mercados y los índices que miden el desempeño de las pesquerías.

¿Cuál es la metodología detrás de la herramienta Fisheries Governance Tool?

La herramienta Fisheries Governance Tool reconoce que la mejor medida del desempeño de un país puede encontrarse en la intersección de tres componentes – la Política, la Capacidad (para instrumentar la política) y el Desempeño (de las pesquerías) – lo cual proporciona un enfoque en niveles para evaluar el sistema de manejo pesquero, que puede ser aplicado tanto al manejo Estatal como al no-Estatal. Dentro de cada componente de alto nivel, los Indicadores de cambio son agrupados en Áreas de Desempeño. Se evalúan más de 200 Elementos, que conjunto proporcionan un amplio panorama del desempeño a través de los distintos Indicadores y Áreas de Desempeño. A cada Elemento se le asigna un puntaje: Básico, Adecuado, Bueno y Mejor. Los Elementos que obtienen un puntaje Básico y Adecuado son esenciales para establecer un manejo pesquero sólido y perdurable, mientras que los Elementos con puntaje Bueno y Mejor promoverán un manejo más sostenible.